

**BỘ NỘI VỤ**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

*Hà Nội, ngày 20 tháng 4 năm 2023*

**BẢN TIẾP THU, GIẢI TRÌNH**  
**Ý kiến góp ý của các tỉnh uỷ, thành uỷ trực thuộc Trung ương**

Ngày 4/4/2023, Bộ Nội vụ có Công văn số 1455/BNV-CCVC gửi các bộ, ban, ngành, địa phương về việc tham gia ý kiến dự thảo Nghị định quy định về khuyến khích, bảo vệ cán bộ năng động, sáng tạo vì lợi ích chung. Trong Công văn trên có nội dung “Sau thời hạn kể trên, nếu Quý Cơ quan không có văn bản xin coi như đã thống nhất với nội dung dự thảo Nghị định”. Đến nay (ngày 20/4/2023), Bộ Nội vụ đã nhận được ý kiến góp ý của 26/63 tỉnh uỷ, thành uỷ trực thuộc Trung ương, trong đó có 04 cơ quan thống nhất với dự thảo Nghị định (Tỉnh uỷ các tỉnh: Bắc Kạn, Đắk Nông, Nghệ An và Phú Thọ). Đối với ý kiến góp ý của các cơ quan còn lại, Bộ Nội vụ xin tiếp thu, giải trình như sau:

<b>ĐIỀU, KHOẢN</b>	<b>Ý KIẾN GÓP Ý</b>	<b>NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH</b>
<b>Tên Nghị định</b>		
<b>Điều 1</b>	<p>- Đề nghị bổ sung thêm 1 khoản để phân biệt, tránh nhầm lẫn giữa đổi mới, sáng tạo với đề tài, sáng kiến khoa học, cụ thể như sau:</p> <p>“3. Đề xuất đổi mới, sáng tạo, dám nghĩ, dám làm, dám đột phá vì lợi ích chung khác với các đề tài, sáng kiến khoa học các cấp được đăng ký hằng năm</p>	<p>Bộ Nội vụ đề nghị giữ nguyên như dự thảo vì các đề xuất đổi mới, sáng tạo phải đáp ứng các điều kiện áp dụng theo quy định tại Nghị định này. Vì vậy, việc bổ sung thêm 1 khoản để phân biệt, tránh nhầm lẫn giữa đổi mới, sáng tạo với đề tài, sáng kiến khoa học là không cần thiết.</p>

ĐIỀU, KHOẢN	Ý KIẾN GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
	và do hội đồng khoa học các cấp thẩm định, công nhận.” (TU Lâm Đồng)	
<b>Khoản 2 Điều 1</b>	- Đề nghị bổ sung cấp xã (TU Lạng Sơn, TU Thái Nguyên, TU Tiền Giang, TU Thừa Thiên Huế, TU Bạc Liêu, TU Quảng Trị, TU Sơn La, TU Thanh Hoá, TU Quảng Nam, TU Kon Tum, TU Phú Yên, TU Thái Bình, TU Tuyên Quang) và lực lượng vũ trang. (TU Quảng Bình, TU Lâm Đồng, TU Quảng Ninh)	Bộ Nội vụ đã tiếp thu và chỉnh lý nội dung này tại dự thảo Nghị định.
<b>Điều 2</b>	- Đề nghị bổ sung nội dung giải thích đối với 2 cụm từ “chồng chéo, mâu thuẫn, thiếu tính thống nhất, đồng bộ, không còn phù hợp với thực tiễn” (nêu tại khoản 3 Điều 4) và “vấn đề khẩn cấp, cấp bách” (TU Bạc Liêu, TU Quảng Ninh)	Về vấn đề này, Bộ Nội vụ thấy rằng lĩnh vực đề xuất, đổi mới, sáng tạo rất phong phú, đa dạng. Vì vậy, việc bổ sung nội dung giải thích đối với 2 cụm từ “chồng chéo, mâu thuẫn, thiếu tính thống nhất, đồng bộ, không còn phù hợp với thực tiễn” (nêu tại khoản 3 Điều 4) và “vấn đề khẩn cấp, cấp bách” là không cần thiết. Căn cứ tình hình thực tiễn của từng lĩnh vực cụ thể, cán bộ có đề xuất đổi mới, sáng tạo tự xác định các trường hợp “chồng chéo, mâu thuẫn, thiếu tính thống nhất, đồng bộ, không còn phù hợp với thực tiễn” và “tình huống khẩn cấp, cấp bách” trình cơ quan, tổ chức có thẩm quyền xem xét, quyết định.

ĐIỀU, KHOẢN	Ý KIẾN GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
<b>Khoản 2 Điều 2</b>	<p>- Đề nghị sửa thành: "... bảo đảm không trái Hiến pháp, Điều lệ, chủ trương, nghị quyết của Đảng" (<b>TU Quảng Trị</b>)</p>	<p>Bộ Nội vụ đề nghị giữ nguyên như dự thảo đảm tính thống nhất, phù hợp với Kết luận số 14-KL/TW.</p>
	<p>- Đề nghị quy định cụ thể các trường hợp được xác định là "việc mới, việc khó, việc phức tạp, chưa có quy định"; "không phù hợp thực tiễn". Đồng thời đề nghị bổ sung quy định, cơ quan nào có thẩm quyền quyết định, cho ý kiến thực hiện đối với các nội dung chưa được pháp luật quy định hoặc đã được pháp luật quy định nhưng còn chòng chéo, mâu thuẫn, không phù hợp với thực tiễn. (<b>TU Quảng Nam</b>)</p>	<p>Về vấn đề này, Bộ Nội vụ thấy rằng lĩnh vực đề xuất, đổi mới, sáng tạo rất phong phú, đa dạng. Vì vậy, việc quy định cụ thể các trường hợp được xác định là "việc mới, việc khó, việc phức tạp, chưa có quy định"; "không phù hợp thực tiễn" là không cần thiết. Căn cứ tình hình thực tiễn của từng lĩnh vực cụ thể, cán bộ có đề xuất đổi mới, sáng tạo tự xác định các trường hợp "việc mới, việc khó, việc phức tạp, chưa có quy định"; "không phù hợp thực tiễn" trình cơ quan, tổ chức có thẩm quyền xem xét, quyết định. Bên cạnh đó, dự thảo Nghị định đã quy định cụ thể về trình tự, thủ tục phê duyệt đề xuất, đổi mới, sáng tạo trong đó có quy định cụ thể về thẩm quyền quyết định cho ý kiến thực hiện đối với các đề xuất.</p>
<b>Điều 3</b>		
<b>Khoản 3 Điều 3</b>	<p>- Đề nghị chỉnh lý cho phù hợp nội dung Kết luận số 14-KL/TW của Bộ Chính trị. Cụ thể, tại Kết luận số 14 quy định "ưu tiên" bố trí, sử dụng cán bộ,</p>	<p>Bộ Nội vụ đã tiếp thu và chỉnh lý nội dung này trong dự thảo Nghị định.</p>

ĐIỀU, KHOẢN	Ý KIẾN GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
	<p>nhưng tại dự thảo lại quy định “đặc cách, ưu tiên” trong quy hoạch, bổ nhiệm,... Đồng thời, đề nghị bổ sung quy định cụ thể thế nào là thực hiện đặc cách trong quy hoạch, bổ nhiệm, đào tạo, bồi dưỡng và thực hiện chính sách. <b>(TU Quảng Nam)</b></p>	
<p><b>Điều 4</b></p>	<p>- Tại Điều 4. Điều kiện khuyến khích, bảo vệ cán bộ đề nghị sửa nội dung và Khoản 2, Khoản 3 thành:</p> <p><b>“Điều 4. Điều kiện khuyến khích, bảo vệ cán bộ</b></p> <p><i>Chính sách, biện pháp khuyến khích, bảo vệ cán bộ quy định tại Nghị định này được áp dụng khi nội dung đề xuất đổi mới, sáng tạo đáp ứng đồng thời các điều kiện sau:</i></p> <p><i>1. Xuất phát từ yêu cầu, đòi hỏi cấp thiết của thực tiễn, không ảnh hưởng đến an ninh chính trị, trật tự an toàn xã hội; không làm ảnh hưởng đến sự phát triển của địa phương, cơ quan, đơn vị khác.</i></p> <p><i>2. Có khả năng tháo gỡ điểm nghẽn, nút thắt trong cơ chế, chính sách, mang lại giá trị, hiệu quả thiết thực, tạo sự bứt phá, chuyển biến, đóng góp vào sự phát triển chung của đất nước, địa phương, cơ quan, đơn vị</i></p>	<p>Bộ Nội vụ đã tiếp thu, chỉnh lý lại nội dung nêu tại Điều 4 của dự thảo Nghị định theo hướng chỉ cần đáp ứng một trong 03 điều kiện (1, 2 và 3). Đồng thời, bỏ quy định tại khoản 4 Điều này vì trùng lặp với quy định về nguyên tắc khuyến khích, bảo vệ.</p>

ĐIỀU, KHOẢN	Ý KIẾN GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
	<p>3. <i>Thực hiện đúng trình tự, thủ tục, trách nhiệm theo quy định tại Nghị định này.</i>”</p> <p><b>Lý do:</b> Tại Khoản 3 và Khoản 2, Điều 4 dự thảo Nghị định về bản chất trùng ý điều kiện áp dụng, ngoài ra việc áp dụng chính sách biện pháp khuyến khích, bảo vệ cán bộ khi nội dung đề xuất đổi mới phải đáp ứng đầy đủ 03 yêu cầu trên mới đảm bảo chặt chẽ về nội dung và quy trình đúng với tinh thần Kết luận số 14 của Bộ Chính trị. <b>(TU Vĩnh Phúc)</b></p>	
	<p>- Việc quy định đề xuất được khuyến khích, bảo vệ nếu đáp ứng “một trong các điều kiện” chưa bảo đảm toàn diện, đề nghị sửa thành “đáp ứng <i>các</i> điều kiện sau”. <b>(TU Tiền Giang)</b></p>	<p>Bộ Nội vụ đề nghị giữ nguyên như dự thảo nhằm khuyến khích cán bộ và bảo đảm tính khả thi trong tổ chức thi hành Nghị định này.</p>
<p><b>Khoản 2 và 3 Điều 4</b></p>	<p>- Đề nghị gộp 2 khoản này thành 1. <b>(TU Tiền Giang)</b></p>	<p>Bộ Nội vụ đề nghị giữ như dự thảo, đồng thời, có sự nghiên cứu, chỉnh sửa các quy định, bảo đảm sự khác biệt, rõ ràng giữa các quy định.</p>
<p><b>Điều 5</b></p>		
<p><b>Khoản 3 Điều 5</b></p>	<p>- Đề nghị bỏ cụm từ “cấp phó của người đứng đầu” do khoản 2 Điều 1 đã nêu phạm vi điều chỉnh gọi chung là “cán bộ”. <b>(TU Lâm Đồng)</b></p>	<p>Bộ Nội vụ đề nghị giữ nguyên như dự thảo vì đây là quy định liên quan đến trình tự, thủ tục đề xuất và thẩm quyền phê duyệt đề xuất đổi mới, sáng tạo.</p>

ĐIỀU, KHOẢN	Ý KIẾN GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
	<p>- Đề nghị bỏ cụm từ “cấp phó của người đứng đầu” và sửa lại như sau: “3. Văn bản đề xuất đổi mới, sáng tạo của cán bộ được gửi đến người đứng đầu cơ quan, tổ chức để xem xét, quyết định.” (TU Thái Bình)</p>	<p>Bộ Nội vụ đề nghị giữ nguyên như dự thảo, bảo đảm tính cụ thể, minh bạch trong thực hiện trình tự, thủ tục đề xuất đổi mới, sáng tạo và thẩm quyền phê duyệt đề xuất đổi mới, sáng tạo.</p>
<p><b>Khoản 3 và 4 Điều 5</b></p>	<p>- Đề nghị gộp lại và biên tập như sau:</p> <p><i>"Đối với những nội dung đổi mới, sáng tạo chủ yếu về quy trình kỹ thuật, tác nghiệp trong chuyên môn hoặc về các quy định của ngành, lĩnh vực thuộc thẩm quyền ban hành cơ quan, đơn vị thì do thủ trưởng cơ quan, đơn vị đó xem xét cho chủ trương, quyết định triển khai thực hiện theo thẩm quyền.</i></p> <p><i>Đối với những vấn đề đổi mới, sáng tạo về cơ chế, chính sách của Trung ương; của bộ, ban, ngành Trung ương và của cấp tỉnh, thành phố trực thuộc Trung ương thì tập thể lãnh đạo bộ, ban, ngành Trung ương và ban thường vụ tỉnh ủy, thành ủy, đảng ủy trực thuộc trực thuộc Trung ương xem xét cho chủ trương, quyết định triển khai thực hiện theo thẩm quyền".</i></p> <p><b>Lý do:</b> Cá nhân hoặc nhóm cá nhân ở bất kỳ vị trí công tác nào cũng đều nên được khuyến khích có</p>	<p>Bộ Nội vụ đề nghị giữ nguyên như dự thảo vì Điều 5 (nay là Điều 7) dự thảo Nghị định đã có sự phân loại phạm vi các đề xuất, theo đó, gắn với từng loại đề xuất, thẩm quyền, trình tự, phê duyệt đề xuất cũng được quy định phù hợp và có sự khác nhau.</p>

ĐIỀU, KHOẢN	Ý KIẾN GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
	<p>ý tưởng đổi mới, sáng tạo không chỉ ở cơ quan, đơn vị mình mà cả tầm cao hơn. Do vậy trình tự, thủ tục đề xuất và phê duyệt được phân loại theo phạm vi tác động của đề xuất sẽ phù hợp và khả thi hơn. (TU Lạng Sơn)</p>	
<p><b>Khoản 4 Điều 5</b></p>	<p>- Đề nghị bổ sung cụm từ “cấp phó của người đứng đầu” và “theo phân cấp quản lý” và sửa lại như sau: “4. Văn bản đề xuất đổi mới, sáng tạo của người đứng đầu, <i>cấp phó của người đứng đầu</i> cơ quan, đơn vị được gửi đến người đứng đầu cơ quan quản lý cấp trên trực tiếp (<i>theo phân cấp quản lý</i>) để xem xét, quyết định.” (TU Thái Bình)</p>	<p>Bộ Nội vụ đề nghị giữ nguyên như dự thảo, bảo đảm tính cụ thể, minh bạch trong thực hiện trình tự, thủ tục đề xuất đổi mới, sáng tạo và thẩm quyền phê duyệt đề xuất đổi mới, sáng tạo.</p>
<p><b>Điều 6</b></p>	<p>- Bổ sung thêm quy định về trường hợp tập thể lãnh đạo và người đứng đầu không tiếp nhận hoặc không đồng ý cho thực hiện nội dung đổi mới, sáng tạo mà đã có văn bản trả lời, nêu rõ lý do thì cán bộ đề xuất nội dung đổi mới, sáng tạo phải thực hiện bước tiếp theo như thế nào? Nếu không đồng ý với văn bản trả lời việc không tiếp nhận hoặc không đồng ý cho thực hiện nội dung đổi mới, sáng tạo của tập thể lãnh đạo và người đứng đầu cơ quan thì</p>	<p>Bộ Nội vụ đề nghị giữ nguyên như dự thảo vì hiện nay dự thảo Nghị định đang quy định theo hướng, trường hợp đề xuất của cán bộ không được người đứng đầu hoặc không được tập thể lãnh đạo cơ quan, tổ chức chấp thuận cho thực hiện thì không tiếp tục đề xuất lên cấp trên. Quy định này của dự thảo Nghị định cũng để tránh các rủi ro không đáng có khi thực hiện hoặc nhận thấy đề xuất khi triển khai thực hiện không có hiệu quả.</p>

ĐIỀU, KHOẢN	Ý KIẾN GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
	<p>có được phép tiếp tục đề xuất lên cơ quan cấp trên nữa hay không? <b>(TU Vĩnh Phúc)</b></p> <p>- Đề nghị nghiên cứu, sắp xếp lại trình tự các khoản cho phù hợp, cụ thể như sau:</p> <p>Khoản 1: Giữ như khoản 1 dự thảo</p> <p>Khoản 2: Đưa khoản 4 dự thảo lên</p> <p>Khoản 3: Đưa khoản 2 dự thảo xuống</p> <p>Khoản 4: Đưa khoản 3 dự thảo xuống</p> <p>Khoản 5, 6, 7: Giữ như dự thảo. <b>(TU Thanh Hoá)</b></p>	<p>Bộ Nội vụ đề nghị giữ nguyên đảm bảo tính lô gic, thống nhất trong trình tự, thủ tục phê duyệt đề xuất, đổi mới, sáng tạo.</p>
<b>Khoản 1 Điều 6</b>	<p>- Quy định cho phép người đứng đầu phê duyệt trong trường hợp tập thể lãnh đạo không thông qua là mâu thuẫn và không thực tế. Trong trường hợp này, nếu có quyền vẫn cho triển khai thì cần có cơ chế bảo vệ người đứng đầu và phải báo cáo lên cấp trên của cơ quan, đơn vị (theo ngành dọc) để cho ý kiến. <b>(TU Quảng Bình)</b></p> <p>- Đề nghị bổ sung thêm quy định “biểu quyết bằng phiếu kín” sau cụm từ “trên 50% ý kiến” để thống nhất thực hiện. <b>(TU Thanh Hoá)</b></p>	<p>Về vấn đề này, Bộ Nội vụ thấy rằng, dự thảo Nghị định quy định là phù hợp và không mâu thuẫn, quy định này nhằm gắn và đề cao trách nhiệm của người đứng đầu trong việc cho phép người đứng đầu được quyền phê duyệt đề xuất, đồng thời, người đó cũng phải chịu trách nhiệm cá nhân trong việc phê duyệt đề xuất (Điều 17 dự thảo Nghị định).</p> <p>Về vấn đề này, Bộ Nội vụ thấy rằng việc xem xét, thảo luận, biểu quyết về phê duyệt đề xuất đổi mới, sáng tạo cần được công khai, trong đó thể hiện quan điểm của người có thẩm quyền xem xét, phê duyệt đề</p>



ĐIỀU, KHOẢN	Ý KIẾN GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
		xuất. Do vậy, không đặt ra vấn đề quy định “biểu quyết bằng phiếu kín” sau cụm từ “trên 50% ý kiến” để thống nhất thực hiện.
<b>Khoản 2 Điều 6</b>	- Nội dung này còn chung chung, không có tiêu chí nên khó thực hiện, bởi vì các nội dung đổi mới, sáng tạo sẽ tác động đến nhiều đối tượng, vì vậy cần xây dựng các tiêu chí cụ thể. <b>(TU Quảng Bình, TU Quảng Ninh)</b>	Về vấn đề này, Bộ Nội vụ thấy rằng phụ thuộc vào tính chất, đặc điểm của từng lĩnh vực, người có thẩm quyền phải tự xác định và tự chịu trách nhiệm về việc xác định đề xuất đổi mới, sáng tạo có phạm vi rộng, nội dung phức tạp, liên quan đến nhiều lĩnh vực, tác động đến nhiều đối tượng.
<b>Khoản 6 và 7 Điều 6</b>	- Đề nghị giảm thời gian từ 5 ngày làm việc xuống còn 3 ngày làm việc. <b>(TU Thanh Hoá)</b>	Về vấn đề này, Bộ Nội vụ thấy rằng để đảm bảo tính khả thi trong trình tự thủ tục phê duyệt đề xuất đổi mới, sáng tạo, dự thảo Nghị định đã rà soát, chỉnh lý thời hạn nêu tại khoản 6 và khoản 7 Điều 6 (nay là Điều 8) dự thảo Nghị định.
<b>Điều 7</b>	- Đề nghị bổ sung tên Điều thành “Hội đồng phê duyệt đề xuất; đánh giá, nghiệm thu” và bổ sung một khoản về đánh giá, nghiệm thu nhằm bảo đảm chặt chẽ và đầy đủ từ lúc triển khai đến khi kết thúc, cụ thể như sau:  “Khi kết thúc thời hạn thực hiện nội dung đổi mới, sáng tạo của cấp có thẩm quyền, Hội đồng phê	Về vấn đề này, Bộ Nội vụ thấy rằng, dự thảo Nghị định đã có sự phân chia, tách bạch cụ thể quy định về Hội đồng phê duyệt đề xuất (nay là Điều 7 dự thảo Nghị định) và Hội đồng thẩm định, đánh giá kết quả thực hiện đề xuất (Điều 20 dự thảo Nghị định).

ĐIỀU, KHOẢN	Ý KIẾN GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
	<p>duyệt, đánh giá, nghiệm thu tổ chức đánh giá, nghiệm thu sản phẩm, kết quả thực hiện nội dung đổi mới, sáng tạo. Trên cơ sở kết quả đánh giá, Hội đồng phê duyệt, đánh giá, nghiệm thu báo cáo cấp có thẩm quyền về kết quả triển khai thực hiện và đề xuất có hay không việc tiếp tục triển khai nội dung đó.” (TU Lạng Sơn)</p>	
<p><b>Khoản 1 Điều 7</b></p>	<p>- “Hội đồng phê duyệt đề xuất có tối thiểu 09 thành viên”, quy định số lượng thành viên tối thiểu như vậy là hơi nhiều, khó khăn cho những cơ quan, đơn vị có số lượng đầu mối bên trong và biên chế ít; đề nghị quy định linh động từ 5 đến 9 thành viên hoặc nhiều hơn để các cơ quan, đơn vị chủ động thực hiện. Mặt khác, có Hội đồng phê duyệt thì nên chăng cũng phải có Hội đồng đánh giá kết quả đề xuất đổi mới, sáng tạo độc lập với Hội đồng phê duyệt, nhằm đánh giá khách quan đối với những đề xuất đổi mới, sáng tạo trong thực hiện (giá trị, hiệu quả, thiệt hại như thế nào) để áp dụng chính sách khuyến khích phù hợp. (TU Quảng Bình)</p>	<p>Bộ Nội vụ tiếp thu và chỉnh lý nội dung này tại dự thảo Nghị định.</p>

ĐIỀU, KHOẢN	Ý KIẾN GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
	<p>- Đề nghị quy định cụ thể hơn thành phần và cân đối số lượng cho trường hợp cơ quan, đơn vị quy mô nhỏ (<b>TU Thanh Hoá, TU Bạc Liêu</b>), ví dụ như sau:</p> <p>“1. Hội đồng phê duyệt đề xuất ở các cơ quan Trung ương, tỉnh tối thiểu có 09 thành viên; ở cấp huyện có tối thiểu 07 thành viên; ở cấp cơ sở có 05 thành viên.” (<b>TU Lâm Đồng</b>)</p>	<p>Bộ Nội vụ tiếp thu và chỉnh lý nội dung này tại dự thảo Nghị định.</p>
<b>Khoản 4 Điều 7</b>	<p>- Đề nghị bổ sung cụm từ “bằng hình thức bỏ phiếu kín” sau cụm từ “quyết định theo đa số” để thống nhất trong thực hiện. (<b>TU Thanh Hoá</b>)</p>	<p>Về vấn đề này, Bộ Nội vụ thấy rằng việc xem xét, thảo luận, biểu quyết về phê duyệt đề xuất đổi mới, sáng tạo của Hội đồng phê duyệt đề xuất cần được công khai, trong đó thể hiện quan điểm của Chủ tịch hội đồng và các thành viên hội đồng. Do vậy, đề nghị bổ sung cụm từ “bằng hình thức bỏ phiếu kín” sau cụm từ “quyết định theo đa số” để thống nhất trong thực hiện là không cần thiết.</p>
<b>Khoản 5 và 6 Điều 7</b>	<p>- Đề nghị giảm thời gian từ 05 ngày làm việc xuống còn 03 ngày làm việc. (<b>TU Thanh Hoá</b>)</p>	<p>Về vấn đề này, Bộ Nội vụ thấy rằng để đảm bảo tính khả thi trong trình tự thủ tục phê duyệt đề xuất đổi mới, sáng tạo, dự thảo Nghị định đã rà soát, chỉnh lý thời hạn nêu tại khoản 5 và khoản 6 Điều 6 (nay là Điều 9) dự thảo Nghị định.</p>

ĐIỀU, KHOẢN	Ý KIẾN GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
<p><b>Điều 8</b></p>	<p>- Đề nghị quy định cụ thể về các nhóm vấn đề thuộc diện khẩn cấp, cấp bách (ví dụ gồm: <i>Bảo vệ lợi ích quốc gia, quốc phòng, an ninh, tài sản của Nhà nước và Nhân dân; thiên tai, dịch bệnh, hỏa hoạn, tai nạn bất ngờ; trường hợp nguy cấp ảnh hưởng đến sinh mạng, sức khỏe của người dân</i>). Đồng thời, Điều này cũng cần có quy định rõ cơ quan nào có thẩm quyền quyết định thực hiện trong trường hợp khẩn cấp, cấp bách; quy trình thực hiện cũng cần linh hoạt, tùy trường hợp có điều chỉnh cụ thể. <b>(TU Bến Tre)</b></p>	<p>Về vấn đề này, Bộ Nội vụ thấy rằng lĩnh vực đề xuất, đổi mới, sáng tạo rất phong phú, đa dạng. Vì vậy, việc quy định cụ thể về các nhóm vấn đề thuộc diện khẩn cấp, cấp bách (ví dụ gồm: <i>Bảo vệ lợi ích quốc gia, quốc phòng, an ninh, tài sản của Nhà nước và Nhân dân; thiên tai, dịch bệnh, hỏa hoạn, tai nạn bất ngờ; trường hợp nguy cấp ảnh hưởng đến sinh mạng, sức khỏe của người dân</i>) sẽ không bao quát đầy đủ, toàn diện các lĩnh vực. Căn cứ tình hình thực tiễn của từng lĩnh vực cụ thể, cán bộ có đề xuất đổi mới, sáng tạo tự xác định các nhóm vấn đề thuộc diện khẩn cấp, cấp bách, trình cơ quan, tổ chức có thẩm quyền xem xét, quyết định.</p> <p>Bên cạnh đó, dự thảo Nghị định đã có quy định cụ thể về thẩm quyền, trình tự, quyết định thực hiện trong trường hợp khẩn cấp, cấp bách.</p>
	<p>- Đề nghị bổ sung quy định cụ thể về trình tự, thủ tục thực hiện đối với những việc sáng tạo, dám nghĩ, dám làm vì lợi ích chung cần được quyết định ngay, không phải làm Đề án. <b>(TU Quảng Nam)</b></p>	<p>Về vấn đề này, Bộ Nội vụ thấy rằng hiện nay dự thảo Nghị định đang quy định theo hướng không phải trường hợp nào cũng phải bắt buộc kèm theo kế hoạch, đề án cụ thể.</p>

ĐIỀU, KHOẢN	Ý KIẾN GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
<b>Khoản 1 Điều 8</b>	<p>- Đề nghị bổ sung như sau: “Cán bộ được phép áp dụng biện pháp đổi mới, sáng tạo cần thiết để <b><i>mang lại giá trị, hiệu quả thiết thực</i></b>, ngăn chặn, phòng ngừa...” vì đề xuất có thể không vì mục đích “ngăn chặn, phòng ngừa” mà để “<b><i>mang lại giá trị, hiệu quả thiết thực</i></b>” cao hơn. <b>(TU Quảng Bình)</b></p>	<p>Bộ Nội vụ đã tiếp thu và chỉnh lý nội dung này tại dự thảo Nghị định.</p>
<b>Điều 9</b>	<p>- Đề nghị quy định cụ thể nội dung đổi mới sáng tạo được công nhận ở cấp nào thì được quy hoạch, bổ nhiệm cấp nào; khen thưởng và thực hiện các chế độ, chính sách như thế nào để phù hợp với mức độ đổi mới, sáng tạo được công nhận và phạm vi áp dụng, không nên đồng nhất những đề xuất đổi mới, sáng tạo. <b>(TU Quảng Bình)</b></p>	<p>Về vấn đề này, Bộ Nội vụ thấy rằng, dự thảo Nghị định đã có quy định cụ thể, đồng thời các hình thức khuyến khích này sẽ áp dụng chung cho các đề xuất đổi mới, sáng tạo mà không có sự phân chia mức độ, phạm vi áp dụng. Có thể nói, đây là các hình thức khuyến khích có sự “xé rào” so với quy định của pháp luật hiện hành nhằm khuyến khích cán bộ năng động, sáng tạo.</p>
	<p>- Đề nghị xem xét, bổ sung cụm từ “được xem xét” trước các hình thức khuyến khích cán bộ (Ví dụ: được xem xét khen thưởng vượt cấp, vượt bậc, đột xuất; được xem xét đánh giá hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ; được xem xét nâng bậc lương trước thời hạn; được xem xét quy hoạch, bổ nhiệm; được xem xét miễn, giảm xử lý trách nhiệm hình sự) <b>(TU Sơn La)</b></p>	<p>Về vấn đề này, Bộ Nội vụ thấy rằng, để khuyến khích, động viên cán bộ có đề xuất được phê duyệt và cán bộ, cá nhân, tổ chức triển khai thực hiện đề xuất tạo sự chuyển biến tích cực, mang lại giá trị, hiệu quả thiết thực thì việc xem xét, bổ sung cụm từ “được xem xét” trước các hình thức khuyến khích cán bộ (Ví dụ: được xem xét khen thưởng vượt cấp, vượt bậc, đột xuất; được xem xét đánh giá hoàn thành xuất sắc</p>

ĐIỀU, KHOẢN	Ý KIẾN GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
		<p>nhiệm vụ; được xem xét nâng bậc lương trước thời hạn; được xem xét quy hoạch, bổ nhiệm; được xem xét miễn, giảm xử lý trách nhiệm hình sự) là không phù hợp. Đây là quy định có thể nói là “xé rào” trong khuyến khích cán bộ năng động, sáng tạo.</p>
<p><b>Điểm a khoản 1 Điều 9</b></p>	<p>- Đề nghị xem xét lại nội dung quy định “được xếp loại hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ trong đánh giá xếp loại chất lượng hàng năm” vì việc đánh giá, xếp loại còn phụ thuộc vào nhiều yếu tố khác. <b>(TU Lạng Sơn, TU Tuyên Quang)</b></p>	<p>Về vấn đề này, Bộ Nội vụ thấy rằng, để khuyến khích, động viên cán bộ có đề xuất được phê duyệt và cán bộ, cá nhân, tổ chức triển khai thực hiện đề xuất tạo sự chuyển biến tích cực, mang lại giá trị, hiệu quả thiết thực thì việc quy định “được xếp loại hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ trong đánh giá xếp loại chất lượng hàng năm” là cần thiết và không phụ thuộc vào các quy định pháp luật hiện hành. Đây là quy định có thể nói là “xé rào” trong khuyến khích cán bộ năng động, sáng tạo.</p>
	<p>- Đề nghị bổ sung quy định trong trường hợp cán bộ có đề xuất đổi mới, sáng tạo nhưng lại có hành vi mà theo quy định về đánh giá, xếp loại chất lượng hàng năm không đạt mức độ “hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ” (ví dụ: Có hành vi vi phạm bị xử lý kỷ luật) thì kết quả đánh giá chung trong năm đó thế nào? <b>(TU Quảng Trị)</b></p>	<p>Về vấn đề này, Bộ Nội vụ thấy rằng dự thảo Nghị định đang quy định các hình thức khuyến khích đối với cán bộ có đề xuất đổi mới, sáng tạo. Trường hợp cán bộ có đề xuất đổi mới, sáng tạo nhưng lại có hành vi mà theo quy định về đánh giá xếp loại chất lượng hàng năm không đạt mức độ “hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ”. Căn cứ vụ việc cụ thể và các quy định của</p>

ĐIỀU, KHOẢN	Ý KIẾN GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
	<p>- Đề nghị chỉnh lý từ “hàng năm” thành “trong năm” để tránh hiểu lầm việc cán bộ có đề xuất được phê duyệt và triển khai thực hiện tạo chuyển biến tích cực thì luôn được xếp loại hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ hàng năm. <b>(TU Sơn La, TU Thanh Hoá)</b></p>	<p>pháp luật liên quan về cán bộ, công chức, viên chức, cơ quan, người có thẩm quyền xem xét, quyết định kết quả đánh giá, xếp loại chung trong năm đó đối với cán bộ, công chức, viên chức.</p> <p>Bộ Nội vụ tiếp thu và chỉnh lý nội dung này trong dự thảo Nghị định.</p>
<p><b>Điểm c khoản 1 Điều 9</b></p>	<p>- Đề nghị điều chỉnh: “Được nâng bậc lương trước thời hạn 12 tháng hoặc đặc cách nâng ngạch công chức, thăng hạng chức danh nghề nghiệp viên chức cao hơn liền kề ngạch, hạng hiện giữ”.</p> <p><b>Lý do:</b> Tùy theo giá trị, hiệu quả mang lại, cấp có thẩm quyền khuyến khích cán bộ một trong hai hình thức, không thể cả hai hình thức. <b>(TU Bình Định)</b></p>	<p>Bộ Nội vụ tiếp thu và chỉnh lý nội dung này trong dự thảo Nghị định.</p>
	<p>- Đề nghị cơ quan soạn thảo quy định rõ trường hợp được nâng ngạch có phải đáp ứng đủ các tiêu chuẩn, điều kiện, vị trí việc làm về nâng ngạch công chức, thăng hạng viên chức không hay chỉ cần đề</p>	<p>Về vấn đề này, Bộ Nội vụ thấy rằng, chính sách khuyến khích cán bộ năng động, sáng tạo mang tính chất “đột phá”, “xé rào”. Theo đó, trường hợp được nâng ngạch không phải đáp ứng đủ các tiêu chuẩn,</p>

ĐIỀU, KHOẢN	Ý KIẾN GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
	xuất được phê duyệt và triển khai thực hiện mang lại hiệu quả, giá trị thiết thực là được nâng ngạch, thăng hạng đặc cách. <b>(TU Thái Bình)</b>	điều kiện, vị trí việc làm về nâng ngạch công chức, thăng hạng viên chức.
<b>Điểm d khoản 1 Điều 9</b>	- Đề nghị bổ sung từ “ưu tiên” vào trước “quy hoạch, bổ nhiệm” vì còn phụ thuộc vào nhiều yếu tố khác. <b>(TU Lạng Sơn)</b>	Bộ Nội vụ đã tiếp thu và chỉnh lý nội dung này tại dự thảo Nghị định.
	- Đề nghị bổ sung như sau: “Được quy hoạch, bổ nhiệm vào vị trí lãnh đạo, quản lý hoặc vị trí lãnh đạo, quản lý cao hơn <i>mà không nhất thiết phải có thời gian giữ chức vụ đang đảm nhiệm hoặc chức vụ tương đương ít nhất là 02 năm</i> ; được xem xét quy hoạch, bổ nhiệm vượt cấp. <b>(TU Đồng Tháp)</b>	Bộ Nội vụ đã rà soát, chỉnh lý nội dung này tại dự thảo Nghị định.
	- Đề nghị xem xét quy định cụ thể việc quy hoạch, bổ nhiệm vượt cấp trong trường hợp này là như thế nào do các văn bản của Đảng, pháp luật hiện hành chưa có quy định cụ thể. <b>(TU Quảng Trị, TU Quảng Ninh)</b>	
<b>Khoản 2 Điều 9</b>	- Đề nghị xem xét, điều chỉnh nội dung về nhà ở công vụ để đảm bảo đồng bộ, thống nhất với khoản 1 Điều 71 Luật Cán bộ, công chức. <b>(TU Quảng Nam)</b>	Bộ Nội vụ đã tiếp thu và chỉnh lý nội dung này tại dự thảo Nghị định.



ĐIỀU, KHOẢN	Ý KIẾN GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
<b>Điều 10</b>	<p>- Đề nghị sáng kiến phải có thời gian kiểm nghiệm có hiệu quả hay không, nếu công nhận trong năm thì được áp dụng chính sách như Điều 9 dự thảo, nhưng 02 - 03 năm sau gây thiệt hại mới xử lý hoặc ngược lại tại thời điểm áp dụng có thể gây một số thiệt hại nhưng sau 02 - 03 năm sau mang lại giá trị, hiệu quả thì xử lý như thế nào? <b>(TU Quảng Bình)</b></p>	<p>Về vấn đề này, Bộ Nội vụ thấy rằng, việc đánh giá kết quả thực hiện đề xuất đặt ra sau khi đề xuất đã được thực hiện xong, trong đó, có sự đánh giá, thẩm định kết quả giữa đề xuất khi được phê duyệt với đề xuất sau khi được thực hiện. Trên cơ sở đó, để kết luận đề xuất là đã hoàn thành hay chưa hoàn thành. Do đó, việc đề nghị sáng kiến phải có thời gian kiểm nghiệm có hiệu quả hay không là không cần thiết.</p>
<b>Khoản 1 Điều 10</b>	<p>- Đề nghị sửa đổi, bổ sung như sau:</p> <p>“1. Cán bộ thực hiện đề xuất đã được cấp có thẩm quyền quyết định cho thực hiện nhưng không đạt hoặc chỉ đạt một phần mục tiêu đề ra hoặc gặp rủi ro, xảy ra thiệt hại thì <b>không bị</b> được miễn xử lý trách nhiệm hình sự, <b>được miễn</b> xử lý kỷ luật...”.</p> <p><b>Lý do:</b> Theo quy định của Bộ Luật Hình sự, nếu sử dụng cụm từ “được miễn xử lý trách nhiệm hình sự” thì người đó vẫn bị khởi tố hình sự, sau đó mới được miễn trách nhiệm hình sự. Do đó, đề nghị thay thế cụm từ “được miễn” bằng cụm từ “không bị” cho phù hợp. <b>(TU Bến Tre)</b></p>	<p>Bộ Nội vụ đề nghị giữ nguyên như dự thảo Nghị định, đảm bảo thống nhất với Kết luận số 14-KL/TW.</p> <p>Trong quá trình xây dựng, chỉnh lý, hoàn thiện dự thảo Nghị định những quy định này vượt quá thẩm quyền của Chính phủ, Bộ Nội vụ sẽ tham mưu, báo cáo Chính phủ để báo cáo Quốc hội xem xét, quy định cho phù hợp.</p>

ĐIỀU, KHOẢN	Ý KIẾN GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
<b>Khoản 2 Điều 10</b>	- Đề nghị bỏ cụm từ: “có động cơ trong sáng” vì trong khái niệm “vì lợi ích chung” tại khoản 3 Điều 2 đã bao hàm ý “có động cơ trong sáng” ( <b>TU Quảng Trị</b> )	Bộ Nội vụ tiếp thu và đã chỉnh lý nội dung này trong dự thảo Nghị định.
<b>Điều 11</b>	- Đề nghị bổ sung tại Nghị định 1 điều, khoản riêng quy định cụ thể cơ chế bảo vệ người đứng đầu cơ quan, đơn vị để đảm bảo phù hợp với chế độ trách nhiệm; đồng thời, tạo điều kiện khuyến khích người đứng đầu sáng tạo, dám nghĩ, dám làm vì lợi ích chung. ( <b>TU Quảng Nam</b> )	Về vấn đề này, Bộ Nội vụ đề nghị giữ nguyên như dự thảo, vì hiện nay bên cạnh quy định về chính sách khuyến khích và bảo vệ cán bộ năng động, sáng tạo, dự thảo Nghị định cũng có quy định về biện pháp bảo vệ cơ quan, tổ chức, cá nhân (Điều 13 dự thảo Nghị định).
<b>Điều 12</b>	- Đề nghị bổ sung quy định về xử lý trách nhiệm cá nhân người đứng đầu đối với đề xuất phê duyệt được người đứng đầu cho phép triển khai dù tập thể biểu quyết không đồng ý không đạt hiệu quả. Đồng thời, miễn trách nhiệm với tập thể lãnh đạo trong trường hợp này. ( <b>TU Lâm Đồng</b> )	Bộ Nội vụ đã tiếp thu và chỉnh lý nội dung này trong dự thảo Nghị định.
<b>Khoản 1 Điều 12</b>	- Đề nghị xem xét, bổ sung cụm từ “trong khả năng, điều kiện của mình” sau cụm từ “cơ quan, tổ chức, cá nhân”. ( <b>TU Quảng Nam</b> )	Về vấn đề này, Bộ Nội vụ thấy rằng khoản 1 Điều 12 dự thảo Nghị định quy định cơ quan, tổ chức, cá nhân có hành vi thoái thác, đùn đẩy trách nhiệm, ... tùy theo tính chất, mức độ, hậu quả của vi phạm,.. có thể bị xử lý kỷ luật, xử phạm vi phạm hành chính, truy

ĐIỀU, KHOẢN	Ý KIẾN GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
		cứu trách nhiệm hình sự,... vì vậy, việc đề nghị xem xét, bổ sung cụm từ “trong khả năng, điều kiện của mình” sau cụm từ “cơ quan, tổ chức, cá nhân là không phù hợp.
<b>Điều 13</b>		
<b>Khoản 4 Điều 13</b>	- Bổ sung cụm từ: “Báo cáo định kỳ theo quy định của tập thể lãnh đạo cơ quan hoặc Hội đồng phê duyệt đề xuất” (TU Bạc Liêu)	Bộ Nội vụ đề nghị giữ nguyên như dự thảo vì đây là quy định về trách nhiệm của cán bộ đề xuất đổi mới, sáng tạo và cán bộ, cá nhân, tổ chức thực hiện đề xuất đổi mới, sáng tạo trong việc báo cáo trung thực, đầy đủ, kịp thời về đề xuất đổi mới, sáng tạo, ... và việc báo cáo này đương nhiên phải theo yêu cầu của cơ quan, người có thẩm quyền phê duyệt, đề xuất. Vì vậy, việc bổ sung cụm từ: “Báo cáo định kỳ theo quy định của tập thể lãnh đạo cơ quan hoặc Hội đồng phê duyệt đề xuất” là không cần thiết.
<b>Điều 15</b>		
<b>Khoản 3 Điều 15</b>	- Đề nghị xem xét, bổ sung từ “đối với” sau cụm từ “tổ chức thực hiện”; bổ sung cụm từ “đảm bảo nội dung, trình tự theo quy định hiện hành” tại cuối khoản 3. (TU Quảng Nam)	Bộ Nội vụ đề nghị giữ nguyên như dự thảo vì người có thẩm quyền quyết định cho phép thực hiện đề xuất đổi mới, sáng tạo không chỉ có trách nhiệm trong việc phê duyệt đề xuất mà còn trong tổ chức, thực hiện đề xuất. Việc phê duyệt và thực hiện đề xuất

ĐIỀU, KHOẢN	Ý KIẾN GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
		đương nhiên phải đảm bảo theo đúng trình tự, thủ tục quy định tại Nghị định này. Vì vậy việc xem xét, bổ sung từ “đối với” sau cụm từ “tổ chức thực hiện”; bổ sung cụm từ “đảm bảo nội dung, trình tự theo quy định hiện hành” tại cuối khoản 3 là không cần thiết.
Điều 17 và Điều 18	<p>- Đề nghị làm rõ và cụ thể hơn các mức xếp loại và tiêu chí đánh giá các mức xếp loại hoàn thành các nội dung đổi mới sáng tạo (<i>ví dụ: hoàn thành xuất sắc, hoàn thành tốt ...</i>) để từ đó có quy định cụ thể về việc ứng với mức xếp loại nào thì có chính sách khuyến khích tương ứng (<i>ví dụ: hoàn thành xuất sắc nội dung đổi mới, sáng tạo thì được cấp có thẩm quyền quy hoạch, bổ nhiệm vượt cấp; hoàn thành tốt thì được nâng lương trước thời hạn 12 tháng, ...</i>). (TU Vĩnh Phúc)</p>	<p>Bộ Nội vụ cho rằng việc xếp loại về các mức độ hoàn thành các nội dung đổi mới, sáng tạo là trách nhiệm của của người đứng đầu, tập thể lãnh đạo cơ quan, tổ chức trong đánh giá khi đề xuất kết thúc. Mặt khác, dự thảo Nghị định đã quy định việc đánh giá này căn cứ vào các nội dung đã được quy định tại khoản 2 Điều 18 dự thảo Nghị định (nay là Điều 20 dự thảo Nghị định).</p>
	<p>- Đề nghị cơ quan soạn thảo thống nhất sử dụng cụm từ “Hội đồng thẩm định, đánh giá kết quả thực hiện đề xuất”. (TU Quảng Ninh)</p>	<p>Bộ Nội vụ tiếp thu và đã chỉnh lý nội dung này tại dự thảo Nghị định.</p>
Điều 18	<p>- Đề nghị bổ sung quy định về số lượng thành viên Hội đồng tương tự Hội đồng phê duyệt tại khoản 1 Điều 7 (ở các cơ quan Trung ương, tỉnh tối thiểu có 09 thành viên; ở cấp huyện có tối thiểu 07</p>	<p>Bộ Nội vụ đề nghị giữ nguyên như dự thảo, bảo đảm tính thống nhất trong quá trình tổ chức thực hiện tại các cơ quan, tổ chức, đơn vị.</p>

ĐIỀU, KHOẢN	Ý KIẾN GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
	<p>thành viên; ở cấp cơ sở có 05 thành viên). <b>(TU Lâm Đồng)</b></p>	
	<p>- Đề nghị quy định rõ không xem xét, truy cứu trách nhiệm trong tương lai đối với những đề xuất đã được đánh giá hoàn thành. <b>(TU Tiền Giang)</b></p>	<p>Bộ Nội vụ đã tiếp thu, làm rõ hơn quy định này trong dự thảo Nghị định theo hướng bổ sung quy định về hành vi bị nghiêm cấm trong việc xem xét xử lý trách nhiệm đối với trường hợp này.</p>
	<p>- Đề nghị quy định rõ về thành phần Hội đồng thẩm định, đánh giá kết quả thực hiện đề xuất và thành viên Hội đồng phê duyệt đề xuất có được tham gia thành viên Hội đồng thẩm định, đánh giá kết quả thực hiện đề xuất hay không để đảm bảo không trùng lặp các thành viên giữa 02 Hội đồng <b>(TU Sơn La)</b>. Đồng thời, đề nghị cân đối số lượng thành viên Hội đồng. <b>(TU Bạc Liêu)</b></p>	<p>Về vấn đề này, Bộ Nội vụ thấy rằng căn cứ vào tính chất, đặc điểm của từng lĩnh vực, thành phần Hội đồng thẩm định, đánh giá kết quả thực hiện đề xuất và thành viên Hội đồng phê duyệt đề xuất có thể có TỰ TRÙNG LẶP hoặc không. Việc này sẽ do người có thẩm quyền quyết định cho phép thực hiện đề xuất đổi mới, sáng tạo xem xét, quyết.</p> <p>Bên cạnh đó, Bộ Nội vụ đã chỉnh lý dự thảo nghị định bảo đảm cân đối số lượng thành viên hội đồng.</p>
<p><b>Điều 21</b></p>	<p>- Đề nghị làm rõ trách nhiệm của các cơ quan thuộc khối đảng, đoàn thể, lực lượng vũ trang ... <i>(các cơ quan có cán bộ thuộc phạm vi điều chỉnh quy định tại Điều 1 của dự thảo Nghị định)</i>. <b>(TU Vĩnh Phúc)</b></p>	<p>Bộ Nội vụ tiếp thu và đã chỉnh lý nội dung này tại dự thảo Nghị định.</p>

ĐIỀU, KHOẢN	Ý KIẾN GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
	<p>- Đề nghị làm rõ phạm vi, thẩm quyền phê duyệt đề xuất của UBND cấp tỉnh để thuận lợi trong triển khai thực hiện. <b>(TU Tiền Giang)</b></p>	<p>Bộ Nội vụ thấy rằng, dự thảo Nghị định đã quy định cụ thể phạm vi, thẩm quyền phê duyệt đề xuất của từng cấp có thẩm quyền, trong đó có UBND cấp tỉnh.</p>
	<p>- Đề nghị cơ quan soạn thảo nghiên cứu sửa đổi không quy định người đứng đầu cơ quan quản lý các cấp xây dựng cơ chế khuyến khích vì Điều 9 dự thảo Nghị định chỉ quy định các hình thức khuyến khích <b>cán bộ</b>. Để áp dụng thống nhất chung trong quá trình tổ chức thực hiện thì đề nghị không ban hành cơ chế riêng. <b>(TU Thái Bình)</b></p>	<p>Về vấn đề này, Bộ Nội vụ thấy rằng, trên cơ sở Nghị định này, tùy thuộc vào hoàn cảnh, điều kiện của từng cơ quan sẽ có các quy định cụ thể để thực hiện hiệu quả hoặc áp dụng trực tiếp các quy định của Nghị định.</p>
<p><b>Điều 25</b></p>	<p>- Đề nghị làm rõ trách nhiệm của các cơ quan thuộc khối đảng, đoàn thể, lực lượng vũ trang ... <i>(các cơ quan có cán bộ thuộc phạm vi điều chỉnh quy định tại Điều 1 của dự thảo Nghị định)</i>. <b>(TU Vĩnh Phúc)</b></p>	<p>Bộ Nội vụ tiếp thu và đã chỉnh lý nội dung này tại dự thảo Nghị định.</p>
<p><b>Ý kiến khác</b></p>	<p>- Đề nghị bổ sung vào mục Nơi nhận “Các tỉnh ủy, thành ủy trực thuộc Trung ương”. <b>(TU Bạc Liêu)</b></p>	<p>Bộ Nội vụ đã tiếp thu và chỉnh lý nội dung này tại dự thảo Nghị định.</p>
	<p>- Đề nghị nghiên cứu, bổ sung thêm một số điều, khoản để bao phủ các nội dung sau: (1) Quy định về thời gian đối với các đề xuất đổi mới, sáng tạo theo từng cấp độ khác nhau do việc đánh giá kết quả trong</p>	<p>Về vấn đề này, Bộ Nội vụ thấy rằng dự thảo Nghị định đã quy định về quy trình trình tự, thủ tục đề xuất và phê duyệt đề xuất đổi mới, sáng tạo cũng như trách nhiệm trong thẩm định, đánh giá kết quả đề xuất. Các</p>

ĐIỀU, KHOẢN	Ý KIẾN GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
	<p>một thời gian ngắn là rất khó; (2) Quy định khuyến khích cán bộ đề xuất đổi mới, sáng tạo có những ý tưởng mang tính chiến lược, giải quyết những vấn đề lớn, lâu dài, tránh những đề xuất mang tính nhỏ lẻ, sự vụ, phạm vi ảnh hưởng không lớn. <b>(TU Thanh Hoá)</b></p>	<p>quy định này là các quy định chung, điều chỉnh các vấn đề mang tính chung, bao quát không điều chỉnh các vấn đề nhỏ, lẻ mang tính đặc thù. Vì vậy, dự thảo Nghị định không bổ sung 1 điều, khoản để bao phủ các nội dung sau: (1) Quy định về thời gian đối với các đề xuất đổi mới, sáng tạo theo từng cấp độ khác nhau do việc đánh giá kết quả trong một thời gian ngắn là rất khó; (2) Quy định khuyến khích cán bộ đề xuất đổi mới, sáng tạo có những ý tưởng mang tính chiến lược, giải quyết những vấn đề lớn, lâu dài, tránh những đề xuất mang tính nhỏ lẻ, sự vụ, phạm vi ảnh hưởng không lớn.</p>

Trên đây là bản tiếp thu, giải trình ý kiến tham gia của các tỉnh ủy, thành ủy trực thuộc Trung ương vào dự thảo Nghị định quy định về khuyến khích, bảo vệ cán bộ năng động, sáng tạo vì lợi ích chung, Bộ Nội vụ trân trọng báo cáo./.